



**REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA STUPNIK
OPĆINSKO VIJEĆE**

ZAPISNIK

sa 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Stupnik održane u utorak 15. travnja 2014. godine s početkom u 20:00 sati u prostorijama Općine Stupnik, Gornjostupnička 33.

Nazočni: Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje i članovi Općinskog vijeća: Ivica Piškor (20:25), Vladimir Jambrek, Miroslav Božić, Ljiljana Žuti, Ante Perić, Josip Pipić, Nenad Maljković, Josip Bradač, Josip Vačić, Mladen Japjec, Bruno Perković, Jasna Platužić.

Nenazočni: /

Ostali nazočni:

Općinski načelnik Ivan Trgovec, zamjenik Općinskog načelnika Vladimir Nađi
Djelatnici: Dragana Bedenik, Anita Žugec, Željko Jakovac, Franjo Kajfeš

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje koji je pozdravio nazočne i utvrdio da sjednici prisustvuje 12 (dvanaest) vijećnika.

Predsjednik Općinskog vijeća je zamolio da se održi minuta šutnje povodom smrti prvog načelnika Ivana Konjušića.

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje dao je na glasanje opravdanost razloga za uvrštavanje prijedloga Odluke u dnevni red zbog žurnosti.

Članovi Općinskog vijeća su sa 7 glasova „za“ (Lj.Žuti, A.Perić, M.Božić, B.Perković, V.Jambrek, J.Platužić, D.Vulje) i 5 „suzdržana“ glasa (N.Maljković, J.Vačić, M.Japjec, J.Pipić, J.Bradač) usvojili opravdanost razloga za uvrštavanje prijedloga Odluke u dnevni red zbog žurnosti.

J.Pipić – zanima ga zbog čega nije pojašnjeno zbog čega se glasa o opravdanosti razloga za uvrštavanje prijedloga Odluke u dnevni red zbog žurnosti.

D.Bedenik – je rekla da je prijedlog Odluke na dnevnom redu zbog žurnosti iz razloga što je potrebna radi upisa nerazvrstanih cesta u katastru i gruntovni.

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje je dao na glasanje predloženi dnevni red.

Članovi Općinskog vijeća su jednoglasno usvojili predloženi dnevni red.

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje predložio je sljedeći:

DNEVNI RED

0. Verifikacija zapisnika sa 9. sjednice Općinskog vijeća

Aktualni sat

1. Odluka o nerazvrstanim cestama

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje je uputio upit članovima Općinskog vijeća o primjedbama na zapisnik sa 9. sjednice Općinskog vijeća.

M.Japjec – je rekao da je njegovo pitanje na 9. sjednici bilo da li je rađena ili da li su u tijeku bilo kakve studije koje su vezane uz električnu energiju, nije oslovio poimenice nikoga tko bi mogao odgovoriti na pitanje, a D.Vulje je odgovorio da nije. U zapisniku je navedeno da D.Vulje ne zna ništa o tome (nema saznanja o studijama). Nije dobro formulirano pitanje niti odgovor. Također načelnik nije odgovorio na pitanje koji je studiju (Elaborat utjecaja električne energije) i tražio. Tvrdi da je D.Vulje rekao da nije rađeno, a u zapisniku je navedeno da

D.Vulje ne zna. Tražio je kopiju studije koju nije mogao dobiti zbog zaštite intelektualnog vlasništva. Kontaktirao je Državni zavod za intelektualno vlasništvo gdje je dobio odgovor da ovakve studije nemaju pravo zaštite po osnovi intelektualnog vlasništva. Traži da se studija kopira svim vijećnicima jer je navodno načelnik njemu zabranio da dobije studiju, osim na uvid. Načelnik ne poštuje, odnosno ne zna što piše u Poslovniku obzirom da je rekao da je rok za odgovor 30 dana. Zamolio je da se sjednica presluša te napomenuo da neće podržati zapisnik.

I.Trgovac – je rekao da će sjednicu preslušati Odbor za statut, poslovnik i propise te će se vidjeti da li je potreban ispravak ili nije.

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje je dao na glasanje usvajanje zapisnika sa 9. sjednice Općinskog vijeća.

Članovi Općinskog vijeća su glasali sa 6 glasova „za“ (Lj.Žuti, A.Perić, M.Božić, V.Jambrek, J.Platužić, D.Vulje), 1 glasom „protiv“ (M.Japjec) i 5 „suzdržana“ glasa (N.Maljковиć, J.Vadić, J.Pipić, J.Bradač, B.Perković).

Zapisnik nije verificiran.

N.Maljковиć – je rekao da je čl.18. Poslovnika propisano da Odbor za statut, poslovnik i propise utvrđuje autentičnost zapisnika s tonskim zapisom sa sjednice Općinskog vijeća ili radnog tijela u slučaju prigovora na sadržaj zapisnika. Zapisnik ne može ići na usvajanje, ukoliko ima primjedbi, prije nego što Odbor odluči o autentičnosti zapisnika s tonskim zapisom.

M.Japjec – je predložio da tonski zapis presluša Odbor i da se tumačenje iznese na idućoj sjednici.

A.Perić – je rekao da će Odbor postupiti prema navedenom.

Aktualni sat

M.Japjec – zanima ga zbog čega je rađena studija - Elaborat utjecaja električne energije (studija i analiza-povećanje stambenih odnosno gospodarskih priključaka na postojeću mrežu i mogućim rekonstrukcijama električne mreže s obzirom na moguće povećanje aktivnosti) odnosno koji je njezin cilj.

I.Trgovac – je rekao da je odgovor dan u pitanju, a studija je osnova za oplemenjivanje sustava.

M.Japjec – je rekao da nije zadovoljan odgovorom i traži pisani odgovor. Tražio je popis i cijenu studija rađenih u proteklih godinu dana. Elaborat je svrsishodan nuli, analiziran je utjecaj elektrane za pretvorbu svjetlosne energije u Drobilinoj ulici kojim je zaključeno da ona ne kviri struju te da na bilo kakve slične elektrane, vjetroelektrane i ostalo neće bitno utjecati na napon i kvalitetu struje u Stupniku. Zanima ga da li je u domeni Općine, HEP-a ili izvođača da traži takvu studiju. Zaključkom studije je rečeno da je rađena kako bi se Općina mogla uključiti u plan Hrvatske za 20% prirodno iskoristivih izvora energije. U Hrvatskoj je manje od 1 % iskoristivosti sunčeve energije. Studija nije bila svrsishodna i pitanje je da li je od prave strane zatražena.

I.Piškor se priključio sjednici u 20:25 sati.

I.Trgovac – je rekao da će popis studija s cijenama biti dostavljene M.Japjecu.

M.Japjec – traži pisani odgovor od načelnika s kojim je ciljem i svrhom studija rađena.

N.Maljковиć – je pitao načelnika da li je točno da HŽ infrastruktura pokušava bezuspješno mjesec dana doći do načelnika vezano uz izmjene prostornog plana.

I.Trgovac – je rekao da to nije istina.

N.Maljковиć – je rekao da ima mail-ove HŽ-a iz kojih je vidljivo da se mjesec dana pokušava s načelnikom organizirati sastanak. Do 10. travnja sastanak nije održan, a odnosi se na projekt drugog kolosijeka pruge koja prolazi kroz područje Stupnika. Zanima ga razlog izbjegavanja sastanka s HŽ infrastrukturom.

I.Trgovac – je rekao da je u kontaktu s gđom.Gucek i riješeno je što je bilo potrebno, a sastanak za sada nije potreban obzirom da je sve odrađeno. Gospođi su dani kontakti osoba, a sa gosp.Lipovcem je sve dogovoreno vezano uz javnu raspravu koja će se održati 08. svibnja.

J.Vadić – je rekao da je načelnik 31.03.2014. rekao da će se održati tematska sjednica vezana uz lokaciju nove škole. Zanima ga da li je ista održana.

I.Trgovac – je rekao da će tematska sjednica biti održana poslije Uskrsa.

M.Japjec – zanima ga da li je rađena procjena zemljišta u Stupniku vezano uz projekt škole i što je time zaključeno. Da li je navedena procjena zaštićena intelektualnim vlasništvom

obzirom da je mogao dobiti samo na uvid istu. Rekao je da je rađena procjena zemljišta „pod Čepom“ i kod postojeće škole, jedno je procijenjeno na 500.000,00 kn, a drugo na 700.000,00 kn. Zanima ga da li vrijedi raditi procjene zemljišta ako nitko nema u planu graditi školu, te da li je postignut kontakt sa Zagrebačkom županijom. Općina može financijski sudjelovati u izgradnji, ali ne može organizirati nastavu, mišljenja je da nema smisla raditi procjenu zemljišta ukoliko ne postoji nikakvo rješenje od strane Grada Zagreba i Zagrebačke županije da će navedenu školu graditi. Zanima ga da li je Općina dobila odgovor od Grada Zagreba i Zagrebačke županije da će graditi školu kako bi se nakon toga mogla napraviti procjena zemljišta.

I.Trgovac – je rekao da je procjenu izradio stalni sudski vještak i biti će prezentirana članovima povjerenstva poslije Uskrsa. Odgovorio je da procjena nije zaštićena pravom intelektualnog vlasništva. Rekao je da je procjena zemljišta polazna točka kako bi se moglo krenuti u pregovore s vlasnicima zemljišta. Ukoliko bude postignut dogovor s vlasnicima i po definiranju lokacije pristupiti će se dogovoru sa Zagrebačkom županijom.

M.Japjec – je rekao da nije problem u zemljištu jer ga ima dovoljno već je problem sa financiranjem.

J.Pipić – zanima ga da li se razgovaralo s ravnateljicom dječjeg vrtića vezano uz povećanje cijene i da li je cijena korigirana. Ukoliko nije, da li se namjerava organizirati sastanak u vezi navedene teme. Izrazio je negodovanje na način kako je popraćena sahrana I.Konjušića. Vezano uz prodaju starog radnog stroja, smatra da je podlo od strane člana vijeća organizirati anonimni poziv u kojem nepoznata osoba traži da mu „pomogne“ oko kupnje stroja.

I.Trgovac – je rekao da je održao sastanak s roditeljima i nakon toga s ravnateljicom vrtića koja je rekla da će razmotriti povećanje cijene.

V.Nađi – je rekao da su roditelji na sastanku rekli da će prikupiti potpise vezane uz povećanje cijena.

N.Maljković – je rekao da je Odbor za društvene djelatnosti trebao razgovarati s ravnateljicom.

I.Trgovac – je rekao da je dogovoreno da će ravnateljica doći na prošlu sjednicu vijeća, međutim otkazala je dolazak.

A.Perić – je rekao da je zaključak bio da ravnateljica dođe na sjednicu vijeća.

N.Maljković – je rekao da je predana prijava na Državno odvjetništvo. Zanima ga da li je načelnikov zaključak o isplati uskrsnica u skladu s donešenom Odlukom iz područja socijalne skrbi u kojoj je navedeno da o spomenutom zaključak donosi vijeće.

D.Bedenik – je rekla da je vijeće usvojilo Program socijalne skrbi u kojem je navedeno da pomoć za uskrs određuje načelnik zaključkom u iznosu od 200,00 kn.

J.Bradač – zanima ga zbog čega se prodaje stari stroj koji radi.

B.Perković – zanima ga da li je bilo interesa od strane drugih privatnih vrtića da otvore vrtić na području Stupnika.

I.Trgovac – je rekao da je bilo nekoliko zainteresiranih, ali nisu s njihove strane poduzete konkretne daljnje radnje.

F.Kajfeš – je rekao da je podnijet zahtjev za načelnu suglasnost vezan uz otvaranje sportskog vrtića na koji je Općina pozitivno odgovorila, te nekoliko usmenih upita.

B.Perković – je rekao da bi se trebao prihvatiti zahtjev ukoliko netko drugi bude zainteresiran za otvaranje vrtića te bi na taj način roditelji imali mogućnost birati.

I.Piškor – je rekao da vodi pregovore s vrtićem „Mali Kaj“ koji su zainteresirani za otvaranje vrtića u Stupniku. Vezano uz stari radni stroj, potrebno mu je pola sata grijanja da bi mogao krenuti. Getriba nije u redu te bi popravak došao oko 10.000,00 eura. Vrijednost starog stroja je oko 240.000,00 kuna, te je zamolio J.Bradača da ne govori kako se stroj prodaje za 50.000,00 kuna.

M.Japjec – je rekao da je načelnik zbog dobronamjernih odnosa u budućnosti trebao poštovati odluku vijeća iz područja socijalne skrbi, iako još nije bila pravovaljana u trenutku donošenja zaključka o isplati uskrsnica, mogao se konzultirati s vijećnicima vezano uz podjelu uskrsnica.

I.Trgovac – je pitao da li je M.Japjec protiv toga što Općina dijeli kvalitetne šunke stanovnicima za Uskrs.

M.Japjec – je rekao da nije protiv, ali se ne slaže s načinom na koji načelnik dijeli.

N.Maljković – zanima ga da li je napravljena provjera svih umirovljenika kojima je dana pomoć u smislu da predoče posljednji odrezak od mirovine.

D.Bedenik – je rekla da prilikom prijave, novi umirovljenik dostavlja odrezak od mirovine. Obzirom da je cenzus bio 1.700,00 kuna pretpostavka je da umirovljenicima koji su od tada na popisu mirovina nije prešla iznos od 2.700,00 kuna.

N.Maljковиć – je pitao da li postoji mogućnost da se nekim umirovljenicima mirovina povisila iznad 2.700,00 kuna.

I.Trgovac – je rekao da je irelevantno ukoliko se mirovina povisila za nekoliko kuna.

N.Maljковиć - zanima ga da li pravo na pomoć ima umirovljenik s mirovinom od 2.701,00 kunu.

I.Trgovac – je rekao da se tolerira određeni postotak.

D.Bedenik – je rekla da prema odluci mirovina ne smije prelaziti 2.700,00 kuna i nije se išlo u provjeru prijavljenih umirovljenika.

V.Jambrek – je rekao da je od prije interni dogovor bio da se tolerira 5%.

N.Maljковиć – je rekao da se nisu provjeravali zadnji odresci od mirovine stoga postoji mogućnost da je isplaćena uskrsnica i umirovljenicima kojima mirovina prelazi iznos utvrđen zaključkom. Zanima ga zbog čega odresci od mirovine nisu provjeravani.

M.Japjec je ispred kluba vijećnika zatražio stanku.

D.Vulje je u 21:10 sati odredio pauzu od 10 minuta.

Sjednica je nastavila s radom u 21:20 sati.

Ad. 1). ODLUKA O NERAZVRSTANIM CESTAMA

D.Vulje – je zamolio D.Bedenik da pojasni Odluku.

D.Bedenik – je pojasnila Odluku o nerazvrstanim cestama.

D.Vulje – je zamolio A.Perića da iznese stav Odbora za komunalne djelatnosti.

A.Perić – je rekao da su članovi Odbora za komunalne djelatnosti jednoglasno donijeli zaključak kojim se predlaže Općinskom vijeću da usvoji Odluku o nerazvrstanim cestama zajedno s podnijetim amandmanima.

D.Vulje – je rekao da je A.Perić podnio amandmane na prijedlog Odluke.

I.Trgovac – je rekao da je Odluku potrebno donijeti zbog rješavanja upisa nerazvrstanih cesta, kako bi katastar mogao uputiti elaborat s prijavnim listom Općinskom sudu.

J.Pipić – je rekao da se slaže s čl.29. u dijelu da se novoizgrađenu cestu ne može prekopavati najmanje tri godine. Predložio je da ukoliko ne postoji mogućnost bušenja ceste, da se odluka o prekopavanju uputi vijeću na donošenje, a ne da o njoj odlučuje načelnik. Majdačka ulica s dva odvojka, Vernička ulica- odvojak, u Stupničkoj Obreži cesta uz B.Horvata nisu navedeni u popisu, također puteljak uz njegovu kuću.

F.Kajfeš – je rekao da odvojak kod M.Pleše u Majdačkoj ulici, odvojak u Verničkoj ulici i cesta uz B.Horvata u Stupničkom obrežu nisu nerazvrstane ceste već privatni putovi u vlasništvu fizičkih osoba.

J.Pipić – tvrdi da su odvojak ulice Horvatinci uz njegovu kuću, odvojci u Majdačkoj ulici javno dobro. Moli da se ulice koje je prethodno spomenuo dodaju popisu nerazvrstanih cesta.

Ž.Jakovac – je rekao da se odvojak u Majdačkoj ulici prema M.Pleše sastoji od jedne čestice koju čini privatna parcela i put. Navedena čestica nije javno dobro-put.

I.Trgovac – je rekao da o pojedinim pitanjima, koja se jave vezano uz provedbu Odluke, rješava Odbor za komunalne djelatnosti. Vezano uz prijedlog upisa novih ulica, u dogovoru s gosp.Beljekom, sve što će udovoljavati uvjetima dodat će se popisu. Napomenuo je da će biti potrebno imenovati jednu novu ulicu.

M.Japjec – zanima ga da li tabla s nazivom Ulica Abazi smije biti postavljena na ulazu u ulicu te da li se tabla nalazi na javnom dobru ili privatnoj čestici.

I.Trgovac – je rekao da je navedena ulica imenovana u Novu ulicu, jer mještani ulice nisu htjeli da se ona zove Ulica Abazi. Nakon niza godina mještani su sami postavili tablu s nazivom Ulica Abazi.

D.Bedenik – je rekla da tabla ne smije na tom mjestu biti postavljena.

A.Perić – je rekao da Odluka koja je na dnevnom redu sustavno regulirala navedenu problematiku kojom komunalni redari imaju velike ovlasti.

J.Pipić – vezano uz Zagorsku ulicu potrebno je riješiti problematiku postavljene ograde na početku ulice ili je brisati s popisa nerazvrstanih cesta.

J.Vadić – se začudio da V.Jambrek ne zna na koji dio se odnosi Donjostupnička ulica kat.čest. 9309/2 put uz kućni broj 53 te će idući put podnijeti zahtjev da se navedena cesta asfaltira.

B.Perković – zanima ga da li će dopune ići na Odbor te na koji način će se ceste upisivati. Tko će kasnije dopisivati ulice.

D.Bedenik – je rekla da je popis nerazvrstanih cesta dio Odluke, isti taj popis je promjenjiv. Općina nadopunjava popis po potrebi.

N.Maljković – zanima ga da li je bila obveza donijeti Odluku odmah po donošenju Zakona iz 2011. godine. Mišljenja je da bi čl.3. trebalo izmijeniti na način da Općinsko vijeće, a ne načelnik odlučuje o otuđenju, stjecanju stvarnog prava, osim prava služnosti i prava građenja na nerazvrstanim cestama. Vezano uz drugi amandman A.Perića zanima ga što je zaštitni pojas. Treći amandman A.Perića je nepotrebno ugrađivati u Odluku obzirom da je prijedlog definiran Odlukom o komunalnom redu. Napomenuo je da Odbor za komunalne djelatnosti ne može donositi odluke već dati mišljenje, stoga treba razmisliti da li će odluke donositi načelnik ili vijeće. Zanima ga da li će se sve navedene čestice upisati.

D.Bedenik – je rekla da je čl.101. Zakona o cestama propisano da se nerazvrstana cesta ne može otuđiti iz vlasništva jedinica lokalne samouprave niti se na njoj mogu stjecati stvarna prava osim prava služnosti i prava građenja radi građenja građevina sukladno odluci izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave, znači odluku donosi načelnik.

V.Nađi – je mišljenja da mještanima treba omogućiti priključenje na komunalnu infrastrukturu, gdje je moguće bušenjem, a gdje nije iznimno da se odobri prekopavanje.

N.Maljković – je rekao da je u čl.29. Odluke propisano „... pod uvjetom da investitor obnovi cijelu kolničku konstrukciju nerazvrstane ceste“, pomalo je nedefinirano na koju dužinu ceste se obnova odnosi.

V.Nađi – je rekao da je investitor nakon uvođenja komunalne infrastrukture dužan u vlastitom trošku obnoviti prekopani dio ceste.

A.Perić – je rekao da investitor mora dati predujam.

F.Kajfeš – je rekao da sanaciju prekopa nakon povlačenja vodovodne mreže radi Općina koja ujedno izdaje rješenje stranci. Vodoopskrba šalje zapisnik o potrebnom prekopu. Vezano uz povlačenje plinske mreže Mont-cogim plinara traži suglasnost Općine za prekop, te oni saniraju prekop. Zaštitni pojas je zemljište uz javnu cestu na kojem se primjenjuju ograničenja propisana Zakonom o cestama, to je širi pojas od koridora ceste. Općina može proglasiti zaštitni pojas i van katastarske čestice koridora ceste ako je to u određenom interesu.

N.Maljković – je rekao da je pojašnjenje zaštitnog pojasa sadržano u čl.33. Prethodni odgovor se odnosi na javne ceste, a nerazvrstane ceste nisu javne ceste. Praksa na državnim cestama je da se prekop sanira u dužini od oko 100 m. Zanima ga što je to cijela kolnička konstrukcija i da li su navedeni modeli sanacija u koliziji s odredbom da investitor obnovi cijelu kolničku konstrukciju nerazvrstane ceste.

D.Bedenik – je rekla da je Odbor dao prijedlog da se izuzme riječ „cijela“ te da investitor obnovi kolničku konstrukciju koja je bila predmet radova.

A.Perić – je rekao ukoliko se radi o prekopu od nekoliko četvornih metara investitor bi morao obnoviti samo ono što je prekopano.

F.Kajfeš – je rekao da je Odbor dao prijedlog da dio rečenice glasi „...pod uvjetom da investitor obnovi kolničku konstrukciju nerazvrstane ceste koja je bila predmet radova“.

A.Perić – zanima ga kolni i pješački pristup na nerazvrstane ceste.

N.Maljković – je rekao da je problematika riješena u čl.20.

F.Kajfeš – je rekao da je vlasnik dužan postaviti i održavati prilaz i most koji povezuju pristup iz privatne građevinske parcele na javno prometnu površinu.

I.Piškor – zanima ga mišljenje F.Kajfeša da li su kanali uz Gornjostupničku ulicu dobro iskopani obzirom da su jako duboki i preblizu ceste.

N.Maljković – je rekao da je ovo privremeno rješenje za sprečavanje poplava do rekonstrukcije cjelokupne dionice. Projekt rekonstrukcije je u izradi i napravljena su određena snimanja. Potrebno je rješavati problematiku graba i odvodnje kroz cjelokupno naselje.

V.Jambrek – je rekao da je još na vijeću 2001./2002. godine traženo da se sve nerazvrstane ceste upišu kao i cca 50 rali zemljišta koje bi moglo biti u posjedu Općine. Da li se navedeni popis odnosi samo na upis pojedinih ulica ili za sve na području Stupnika. Zamolio je da se požuri sa upisom ostatka zemljišta.

I.Trgovac – je rekao da se radi o upisu nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige kao javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu Općine Stupnik. Pravilnik o upisu nerazvrstanih cesta u

gruntovne knjige je donijet tek prošle godine stoga prije toga niti nije postajao zakonski instrumentarij.

I.Piškor – je rekao da ima kanala koji u Stupniku nisu očišćeni 40-tak godina. Hrvatske vode će očistiti i prokopati kanale.

V.Nađi – je rekao da Hrvatske vode u suradnji s Općinom svake godine odrade dio posla vezan uz sanaciju kanala.

N.Maljković – je rekao da se iz odgovora načelnika može vidjeti da 2001.godine nije bilo moguće napraviti upis nerazvrstanih cesta, što je malo vjerojatno. Vezano uz Pravilnik, iz objašnjenja DGU-a iz 2012. godine, navodi se da je dana 28.07.2011. stupio na snagu Zakon o cestama koji u čl.123.-133. ima propisan postupak upisa javnih i nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige.

F.Kajfeš – je rekao da je Općina nakon donošenja Zakona podnijela zahtjev za upis nerazvrstanih cesta i odgovoreno je da je Zakon donijet, ali napatuk o provedbi, odnosno kako izvršiti upis od strane DGU-a nije donijet. Stoga u navedenom momentu upis nije bio moguć, što je vidljivo iz službenog dopisa.

I.Trgovac – je rekao da ne treba miješati katastarski upis javnog dobra s gruntovnim upisom. U posljednjih godinu dana se krenulo s upisom nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige, do tada nije bilo pravilnika o upisu.

F.Kajfeš – je rekao da je Odluka bitna zbog upisa dijela ulica koje se odnose na daljnji postupak izgradnje GSK2. Općina Stupnik je među prvima u Zagrebačkoj županiji koja je pokrenula zahtjev za upis. Nakon što katastar izvrši upis, po službenoj dužnosti zahtjev šalje gruntovni na upis.

N.Maljković – je rekao da se godinu i pol nije ništa poduzimalo, zatražio je pravilnik.

J.Pipić – je rekao da temu o kanalima treba nastaviti na nekoj od idućih sjednica. Slaže se da su se ostala zemljišta do sada mogla također upisati.

N.Maljković – je zamolio da se ponovi izmjena čl.29. Odluke.

F.Kajfeš – je rekao da izmjena glasi „Iznimno od odredbe st.1. ovog članka, načelnik može u osobito opravdanim slučajevima, odobriti prekopavanje nerazvrstane ceste prije isteka roka od tri godine, pod uvjetom da investitor obnovi kolničku konstrukciju nerazvrstane ceste koja je bila predmet radova“.

A.Perić – je rekao da četvrti amandman kojeg je podnio glasi da je odredba čl.29. st.2. tekst „pod uvjetom da investitor obnovi cijelu kolničku konstrukciju nerazvrstane ceste“ pomalo diskriminirajuća. Slaže se s novom formulacijom koja je sada dogovorena.

A.Perić – je rekao da odustaje od prvog amandmana kojim predlaže da se u čl.20. st.2. alineja 6. briše jer je ista odredba nepotrebna, obzirom da je ista takva sadržana u st.3. alineja 5. istog članka. Drugim amandmanom predlaže da se u čl.20. st.3. alineja 5. iza riječi „preglednosti“ briše zarez i doda tekst „i nesmetano korištenje nogostupa“. Također odustaje od trećeg amandmana kojim je predložio da se u čl.20. st.3. doda nova alineja 8. koja glasi „- istakanje fekalnih voda u odvodne kanale pored nerazvrstanih cesta“.

N.Maljković – je predložio da se iza teksta „i nesmetano korištenje nogostupa“ dodaju riječi „i nerazvrstane ceste“.

A.Perić – se složio s prijedlogom N.Maljkovića.

N.Maljković – je predložio da se u čl.20. st.2. alineja 9. riječ „gradskoga“ zamijeni s riječju „općinskog“.

I.Trgovac – se složio s podnijetim prijedlozima.

Predsjednik Općinskog vijeća Darko Vulje je dao na glasanje Odluku o nerazvrstanim cestama.

Članovi Općinskog vijeća su jednoglasno donijeli

**Odluku
o nerazvrstanim cestama.**

Odluka se privija ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je završila s radom u 22:20 sati.

KLASA: 021-01/14-01/2
URBROJ: 238/28-01-14-3

OPĆINSKO VIJEĆE
PREDSJEDNIK

Darko Vulje